

**VERBALE N. B del 02.03.2022 - SEDUTA RISERVATA**

Procedura aperta per la fornitura di gas medicinali, gas medicali/dispositivi medici, gas di laboratorio/gas tecnici/gas speciali e relativi servizi integrati, nonché servizio integrato di verifica e manutenzione degli impianti di distribuzione, produzione e di stoccaggio per le ASSL dell'ATS Sardegna e altre aziende sanitarie regionali aderenti.

L'anno **duemilaventidue**, il giorno **due** del mese di **marzo**, alle ore **10:00**, presso la sala riunioni dell'Area Tecnica Oristano - Carbonia - Sanluri, situata presso il P.O. San Martino di Oristano, in Via Rockefeller, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta alla valutazione delle offerte relative alla gara in oggetto nominata con Deliberazione Direttore Generale ATS n. 823 del 22.06.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, e così composta:

- Ing. Marcello Serra – Dirigente Tecnico ASSL Oristano – Presidente;
- Ing. Daniele Saba – Dirigente Tecnico ASSL di Oristano – Componente;
- Dott.ssa Giuliana Flore – Dirigente Farmacista ASSL Oristano – Componente;
- Dott.ssa Fabiana Fois - Dirigente Farmacista ASSL Oristano – Componente;
- Ing. Dina Ari – Dirigente Responsabile Servizi Informativi ASSL Oristano – Componente;
- Dott. Paolo Vanacore - Collaboratore Amm.vo Esperto ASSL Oristano - Segretario Verbalizzante.

Dichiarata aperta la seduta, il Presidente chiede ai componenti della Commissione di Gara se hanno avuto modo di prendere visione delle sentenze del Consiglio di Stato esaminate dopo l'ultima seduta, ciascuno per la parte di propria competenza.

La Commissione di gara prende in esame, in particolare, il Lotto n. 2, destinato alla A.S.S.L. n. 3 di Nuoro, e affidato al raggruppamento avente come mandataria l'O.E. Sapio Life srl, premiata con 89,38 punti. Riprendendo quelli che sono i punti rilevanti della sentenza del Consiglio di Stato n. 4397/2020, si può rilevare che, nei due gradi di giudizio, la parte ricorrente, ovvero l'O.E. Air Liquide Sanità S.p.A., aveva chiesto in via principale "la condanna dell'Amministrazione resistente al risarcimento del danno...in forma specifica mediante subentro nel contratto", mentre, in via subordinata la richiesta consisteva nell'"accoglimento del ricorso di prime cure ai fini della riedizione dell'intera procedura di gara".

Il Consiglio di Stato faceva rilevare la priorità della disamina delle censure intese ad ottenere in via principale il subentro nel contratto e, subordinatamente a ciò, la trattazione delle censure orientate alla riedizione dell'intera gara. Ciò ha comportato il fatto che l'esame delle istanze subordinate potesse aver luogo esclusivamente in caso di mancato accoglimento di quelle prioritarie.

Il primo motivo di appello presentato dall'O.E. Air Liquide Sanità S.p.A. conteneva alcune censure che prefiguravano esiti misti, in parte riguardanti la rinnovazione delle sole valutazioni delle offerte tecniche, ed in parte di possibile rinnovazione dell'intera gara. In particolare, le deduzioni effettuate dalla O.E. Air Liquide Sanità SpA riguardo all'Allegato 12 al Disciplinare di gara, a parere del Consiglio di Stato, parrebbero fornire a questa Commissione Giudicatrice un eccessivo

marginale di discrezionalità nel momento in cui non prevede l'attribuzione di sub-punteggi da assegnare per ciascuno dei sub-criteri contenuti nella valutazione dell'offerta tecnica; sempre secondo il C. d. S., la Commissione, nell'attribuire solo punteggi numerici, non avrebbe fornito adeguate motivazioni discorsive e non avrebbe assegnato per ciascuno dei sub-criteri ponderali il coefficiente valutativo previsto, nè un giudizio sintetico.

Il secondo motivo di appello era invece radicalmente demolitorio, in quanto tendente alla riedizione dell'intera gara, basato sulla presunta mancata predeterminazione di regole di competenza e trasparenza propedeutiche alla nomina di questa Commissione Giudicatrice.

Anche il terzo e il quarto motivo d'impugnazione risultavano finalizzati a rilevare e stigmatizzare una serie di presunte lacune e di contraddizioni insite nella disciplina di gara che, a detta della ricorrente, avrebbero impedito ai concorrenti di formulare una consapevole e idonea offerta tecnica.

Il quinto motivo di appello, infine, contiene una serie di rilievi tesi a comportare l'esclusione dalla gara della O.E. Sapio Life srl, ovvero una diversa valutazione della sua offerta tecnica in sede di attribuzione dei punteggi che comporterebbe un possibile subentro della concorrente Air Liquide Sanità S.p.A. nel contratto d'appalto, in seguito all'esclusione o alla diversa e minore valutazione dell'offerta avversaria.

A fronte di questi cinque motivi, il Consiglio di Stato considerava che i motivi riferentesi all'attività di valutazione delle offerte tecniche, potenzialmente, soddisfano tutti la richiesta di tutela in forma specifica dell'interesse pretensivo al conseguimento della commessa e, come tali, andrebbero esaminati in via prioritaria; viceversa, il CdS considera residuale e subordinata al mancato accoglimento dei suddetti motivi la trattazione delle censure afferenti alla nomina della Commissione Giudicatrice e alla legge di gara.

Il C. d. S. prendeva poi spunto dal quinto motivo attraverso il quale la ricorrente Air Liquide muoveva alcuni rilievi al progetto tecnico della O.E. Sapio Life che, a suo dire, avrebbero dovuto comportarne l'esclusione o, comunque, una differente valutazione in sede di attribuzione dei punteggi.

Il C.d.S. giudicava tale motivo infondato, esplicitandone le motivazioni nella medesima sentenza.

Veniva poi preso in considerazione l'appello incidentale proposto dalla O.E. Sapio Life srl, ovviamente condizionato all'accoglimento dell'appello principale. In esso si auspicava e si sosteneva l'esclusione dell'offerta tecnica della O.E. Air Liquide Sanità SpA, in quanto non conforme alle caratteristiche tecniche minime individuate dagli atti di gara, con particolare riferimento a quelle richieste dal paragrafo 4.5 del Capitolato Speciale d'Appalto. La conclusione del C.d.S. in proposito, ritiene infondati i motivi che ne stanno alla base.

In ragione di ciò, la sentenza del C.d.S. in sede giurisdizionale (Sez. Terza) ha optato per l'infondatezza dei cinque motivi sopra illustrati, sancendo tuttavia il parziale accoglimento dell'appello principale proposto dalla Air Liquide Sanità, S.p.A. limitatamente alla sola parte inerente la rinnovazione della valutazione delle offerte tecniche, nell'osservanza degli illustrati criteri conformativi, respingendo viceversa l'appello incidentale presentato dalla ditta Sapio Life srl.

Handwritten signature and initials in black ink, located on the right margin of the page. The signature appears to be a stylized 'S' or 'L' followed by a flourish. Below it are several initials, including 'G.L.' and 'P.L.', also written in black ink.

La Commissione, dopo aver proceduto con estrema accuratezza alla rinnovazione della valutazione delle offerte tecniche statuita dal C.d.S., decide comunque di confermare quanto già sancito nel verbale di gara n° 5 del 16.10.2018 e nel n° 6 del 19.10.2018, confermandoli in ogni loro parte e, in ottemperanza a quanto previsto dalla sentenza del C.d.S., motiva la differente valutazione delle offerte tecniche dei due OO.EE. relativamente ai punti nn. 5, 6 e 7 del Disciplinare di gara:

Tale differenza era già stata riportata nel verbale n° 6 del 19.10.2018, nel quale si evidenziava che l'O.E. Air Liquide, nella sua offerta tecnica, non aveva previsto attività manutentiva presso l'Ospedale "Zonchello" di Nuoro.

Nel cronoprogramma degli interventi (p. 5.05.00) non risultano previste attività di manutenzione degli impianti, né di approvvigionamento di gas medicinali per quella struttura Ospedaliera.

L'organigramma proposto per le manutenzioni e per il trasporto di bombole per tutto il lotto 2 è di due unità a fronte delle tre dell'O.E. concorrente. Entrambi questi fattori hanno determinato la valutazione per i successivi punti (6.01.00) (6.02.00) (6.03.00) (6.04.00) (6.05.00) (6.06.00).

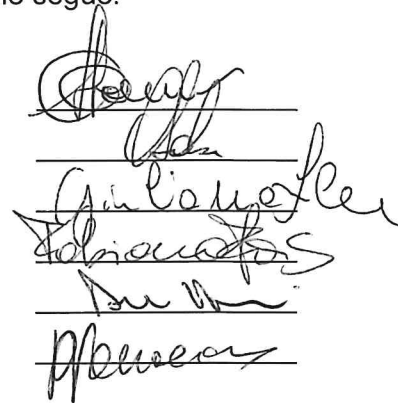
Per gli stessi motivi, al punto 7, l'offerta di Air Liquide è risultata carente rispetto a quella del concorrente.

Chiusa la disamina relativa all'aggiudicazione del Lotto n. 2, il Presidente rinvia ad altra seduta la rivalutazione delle offerte tecniche riguardante il Lotto n.4, fissando tale seduta per la data del 04.03.2022.

Alle ore 13:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo - al quale si allega la relativa tabella di valutazione (All. 1) - viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

- Il Presidente (Ing. Marcello Serra)
- Il componente (Ing Daniele Saba)
- Il componente (Dott.ssa Giuliana Flore)
- Il componente (Dott.ssa Fabiana Foiss)
- Il componente (Ing. Dina Ari)
- Il Segretario Verbalizzante (Dott. Paolo Vanacore)

The image shows five handwritten signatures, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to the President and the four members of the commission, followed by the Secretary. The signatures are in black ink and vary in style, with some being more cursive and others more formal.



PUNTEGGIO LOTTO 2									
1	SISTEMA INFORMATIZZATO DI GESTIONE E MONITORAGGIO FORNITURE E SERVIZI								
1.A	MODULO INFORMATICO WEB-BASED PER LA GESTIONE DEGLI ORDINATIVI DEI PRODOTTI, GESTIONE CERTIFICAZIONI E VERIFICHE DI QUALITA', POSSIBILITÀ DI CONTROLLO IN TEMPO REALE DELLA SPESA, VERIFICA DELLO STATO DELLE CONSEGNE.Ai fini della valutazione del presente parametro e dell'attribuzione del punteggio saranno presi in considerazione, tra gli altri, i seguenti aspetti:								
1.A.1	Caratteristiche dell'applicativo gestionale proposto; interfaccia per gli operatori delle ASL – responsabili, referenti e personale di farmacia; aspetti legati alla sicurezza dei dati;							PUNTI 4	
1.A.2	Strumenti per l'emissione degli ordini, articolazione tra punto ordinante/centro di controllo; ordini in regime di urgenza; il collegamento con l'anagrafica dei prodotti disponibili; fruibilità, facilità d'uso e inserimento dati;								
1.A.3	Strumenti per il controllo dei consumi, la verifica delle scorte, la scadenza dei prodotti; strumenti per la verifica del trend dei consumi e della spesa per i vari prodotti;								
1.A.4	Strumenti per la tracciabilità delle consegne; generazione di report e statistiche;								
1.A.5	Strumenti per la gestione dei dati inerenti i controlli effettuati, analisi di qualità, raccolta certificazioni;								
1.A.6	Portabilità dell'applicativo su dispositivi mobili;								
1.A.7	Anno di diffusione dell'applicativo, anno della release proposta; referenze;								
1.B	MODULO INFORMATICO WEB-BASED PER LA GESTIONE DEI CONTENITORI MOBILI: PROGRAMMA CONSEGNE/GIACENZE/COLLAUDI CONTENITORI E ACCESSORI.Ai fini della valutazione del presente parametro e dell'attribuzione del punteggio saranno presi in considerazione, tra gli altri, i seguenti aspetti:								
1.B.1	Caratteristiche interfaccia utente, fruibilità, facilità d'uso, tipologia delle informazioni che sarà possibile gestire;							PUNTI 2	
1.B.2	Strumenti per la tracciabilità dei contenitori; controllo delle giacenze; generazione di report e statistiche;								
1.B.3	Strumenti per la gestione di prove e collaudi di contenitori e accessori;								
1.B.4	Portabilità dell'applicativo su dispositivi mobili;								
1.B.5	Anno di diffusione dell'applicativo, anno della release proposta; referenze;								
1.C	MODULO INFORMATICO WEB-BASED PER LA GESTIONE DEL SISTEMA DI TELERILEVAMENTO, TELEDIAGNOSI E STATO DI FUNZIONAMENTO DI TUTTE LE COMPONENTI/IMPIANTI DI STOCCAGGIO, PRODUZIONE E DISTRIBUZIONE GAS.Ai fini della valutazione del presente parametro e dell'attribuzione del punteggio saranno presi in considerazione, tra gli altri, i seguenti aspetti:								
1.C.1	Specificità dell'applicativo per la gestione degli allarmi, il controllo dei livelli e quant'altro; la tipologia e le caratteristiche dei terminali di rilevamento; i parametri che sarà possibile rilevare;							PUNTI 4	
1.C.2	Elencazione degli IDGM, RDGM, CENTRALI/SORGENTI e quant'altro sarà monitorato;								
1.C.3	Descrizione dell'interfaccia utente, fruibilità e facilità d'uso dell'applicativo da parte del personale di Farmacia e dei Servizi Tecnici; portabilità dell'applicativo su dispositivi mobili; generazione di report e statistiche;								
1.C.4	Caratteristiche specifiche dei sistemi di controllo per le centrali di produzione aria medicinale, aria medicale e del vuoto.								
1.C.5	Anno di diffusione dell'applicativo, anno della release proposta; referenze;								
1.D	MODULO INFORMATICO WEB-BASED PER LA GESTIONE DELLA PROPOSTA DI "PROGRAMMA DELLE VERIFICHE E MANUTENZIONI PERIODICHE". DIFFERENZIATO PER TIPOLOGIA DI IDGM. Ai fini della valutazione del presente parametro e dell'attribuzione del punteggio saranno presi in considerazione, tra gli altri, i seguenti aspetti:								
1.D.1	Interfaccia dell'applicativo per la gestione e controllo di tutte le attività di verifica e manutenzione ricomprese nel programma approvato, con riferimento alla cadenza periodica; strumenti a disposizione del personale delle ripartizioni tecniche per la verifica del rispetto dei tempi previsti in programma; strumenti per la gestione dei piani di manutenzione, visualizzazione delle frequenze temporali, calendarizzazione degli interventi con generazione di allarmi in caso di operazioni di manutenzioni programmate in scadenza o scadute;							PUNTI 5	
1.D.2	Strumenti per il monitoraggio degli interventi eseguiti su ogni componente, la visualizzazione delle frequenze degli interventi; strumenti per il monitoraggio delle parti sostituite (tipo e marca della parti sostituite, data di installazione, foto, specifiche tecniche, localizzazione all'interno delle strutture);								
1.D.3	Strumenti per la gestione richieste di intervento, segnalazioni di guasto; Strumenti per la gestione/autorizzazione all'esecuzione lavori da emettere prima delle operazioni di manutenzione; portabilità dell'applicativo su dispositivi mobili;								
1.D.4	Modalità di archiviazione e consultazione disegni tecnici; modalità di inserimento di varianti impiantistiche; possibilità di visualizzazione fotografica o localizzazione planimetrica degli impianti;								
1.D.5	Modalità di archiviazione e tracciabilità on-line di tutti i documenti relativi alla manutenzione; generazione report e statistiche;								
1.D.6	Anno di diffusione dell'applicativo, anno della release proposta; referenze;								

PUNTEGGIO MAX:15

PUNTEGGIO MAX:15

2	FORNITURE DEI GAS MEDICINALI, GAS MEDICALI, DISPOSITIVI MEDICI, GAS DI LABORATORIO E GAS TECNICI		
ASPETTI INERENTI LA FORNITURA DEI GAS MEDICINALI, GAS MEDICALI/DISPOSITIVI MEDICI, GAS DI LABORATORIO/GAS TECNICI/GAS SPECIALI; ASPETTI INNOVATIVI NEL PROCESSO DI PRODUZIONE FINALIZZATI AL MANTENIMENTO DI ELEVATI STANDARD QUALITATIVI.			PUNTEGGIO MAX: 2

SAPIO LIFE								LOTTO 2								AIRLIQUID							
ari	serra	saba	flore	fois	media originale	fattore di conversione	media definitiva			ari	serra	saba	flore	fois	media originale	fattore di conversione	media definitiva						
0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,67	1,00			0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,67	1,00						
0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00			0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00						
0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00			0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00						
0,657	0,657	0,657	0,657	0,657	0,66	1,52	1,00			0,657	0,657	0,657	0,657	0,657	0,66	1,52	1,00						
4,00										4,00													

0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,67	1,00			0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,67	1,00						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00						
0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,67	1,00			0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,67	1,00						
0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00			0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00						
0,64	0,64	0,64	0,64	0,64	0,64	1,56	1,00			0,64	0,64	0,64	0,64	0,64	0,64	1,56	1,00						
2,00										2,00													

1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00						
0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,25	0,75			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00						
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,25	0,75						
0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	1,19	1,00			0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	1,19	1,00						
4,00										4,00													

0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,67	1,00			0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,67	1,00						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,25	0,75						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00						
0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	1,67	0,67			0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,67	1,00						
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00						
0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	1,43	1,00			0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	1,43	1,00						
5,00										5,00													

0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	0,80	1,60		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00						
1,60										2,00													

GL

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature



[illegible][illegible]

1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	0,96	1,00	0,96	0,96		0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	0,80	
1,00	0,80	0,80	1,00	1,00	0,92	1,00	0,92	0,92		0,60	0,60	0,80	0,60	0,60	0,64	1,00	0,64	
1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	0,96	1,00	0,96	0,96		0,60	0,60	0,80	0,60	0,60	0,64	1,00	0,64	
1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	0,96	1,00	0,96	0,96		0,60	0,60	0,80	0,60	0,60	0,64	1,00	0,64	
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		0,60	0,60	0,80	0,60	0,60	0,64	1,00	0,64	
1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	0,96	1,00	0,96	0,96		0,40	0,40	0,80	0,40	0,40	0,48	1,00	0,48	
1,00	0,97	0,83	1,00	1,00	0,96	1,00	0,96			0,60	0,60	0,80	0,60	0,60	0,64	1,00	0,64	
13,44																		
8,96																		

1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00				0,60	1,00	1,00	0,60	0,60	0,76	1,00	0,76		
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00				0,60	0,80	0,80	0,60	0,60	0,68	1,00	0,68		
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00				0,60	0,80	0,80	0,80	0,80	0,76	1,00	0,76		
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00				0,60	1,00	1,00	0,60	0,60	0,76	1,00	0,76		
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00				0,60	0,60	0,60	0,40	0,40	0,52	1,00	0,52		
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00				0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	0,60		
					1,00	1,00	1,00				0,60	0,80	0,80	0,60	0,60	0,68	1,00	0,68		
					15,00											10,20				

1,00	0,80	0,80	1,00	1,00	0,92	1,00	0,92	0,92
								5,52

0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,80	1,00	0,80
								3,60

0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,64	0,64	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00	NRIFI
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,64	0,64	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00	NRIFI



9	MONITORAGGIO AMBIENTALE CONCENTRAZIONE AGENTI ANESTETICI			
9:01:00	Tecnologia proposta per l'esecuzione dei rilevamenti/misurazioni del monitoraggio in continuo della concentrazione degli agenti/gas anestetici all'interno delle sale operatorie e locali risveglio/preparazione e in tutti i locali presso i quali vengono indotte anestesia per via inalatoria con agenti anestetici volatili;		2	PUNTEGGIO MAX: 6
9:02:00	Espandibilità della tecnologia impiegata, sia in termini di locali monitorabili che in termini di agenti inquinanti di cui è possibile accertare la concentrazione;		2	
9:03:00	Forma dei report e tempestività di lettura e trasmissione delle misure effettuate; Interfaccia utente del sistema informativo di gestione del sistema di monitoraggio, strumenti di analisi per la verifica della correttezza delle procedure di sala con riferimento all'inquinamento da agenti anestetici.		2	

10	SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE		
DOVRANNO ESSERE DESCRITTE LE STRATEGIE AZIENDALI PERSEGUITE PER LA SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE CON RIFERIMENTO ALLA PRODUZIONE GLOBALE DELL'O.E. E I RISULTATI RAGGIUNTI NELL'AMBITO DEL CONTENIMENTO DELLE EMISSIONI LEGATE AI PROCESSI PRODUTTIVI. ALTRESÌ, CON RIFERIMENTO ALLA PRESENTE PROCEDURA, DOVRANNO ESSERE ILLUSTRATI QUALI RISULTATI POTRANNO ESSERE CONSEGUITI CON LA PROPOSTA MIGLIORATIVA TECNICO-GESTIONALE PRESENTATA E LE RICADUTE PER LE ASL/AZIENDE SANITARIE. QUALORA SIANO PRESENTATE PROPOSTE ALTERNATIVE, COME IPOTESI DI IMPIANTI ON-SITE O ALTRO, PER LE STESSE DOVRÀ ESSERE DIMOSTRATA IN MODO DETTAGLIATO LA VALIDITÀ ECONOMICA RISPETTO ALLE CONFIGURAZIONI ESISTENTI/CORRENTI E DOVRÀ ESSERE IN OGNI CASO GARANTITA LA CONTINUITÀ DI FUNZIONAMENTO.		3,00	PUNTEGGIO MAX: 3

0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00		0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00
7,00										7,00								

1,00	0,80	0,80	1,00	1,00	0,92	1,00	0,92	1,84		1,00	1,00	0,80	1,00	0,80	0,92	1,00	0,92	1,84
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	0,80	1,60		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00
1,00	0,80	0,80	1,00	1,00	0,92	1,00	0,92	1,84		1,00	1,00	0,80	1,00	0,80	0,92	1,00	0,92	1,84

5,28									5,68								
------	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--

0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00	3,00
------	------	------	------	------	------	------	------	------

0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00	#RIFI
------	------	------	------	------	------	------	------	-------

punteggio finale ditta SAPIO	67,84	punteggio finale ditta AIRLIQUID	57,44
------------------------------	-------	----------------------------------	-------

GL  
S  
R  
mi  
A  
M